

## - Sorteamento -

Aos sete dias do mes de Maio de mil  
 oitocentas e cinquenta e sete nesta villa  
 de Oliveira d'Almeida e para dos Paços  
 do Concelho achemdo-se reunida a Ca-  
 mara Municipal composta do Vice  
 Presidente Bento José de Silva Guina-  
 raes, e dos Vereadores Jacobina da Sil-  
 va Brito, Manoel José Ribeiro de Castro,  
 Francisco Ferreira de Andrade, e Anto-  
 nio José d'Oliveira, e firmo como Ami-  
 nistrador d'este Concelho o Bacharel  
 José Roberto Bodran Brito, es. Cirur-  
 gias Simotheo José Godinho d'Almei-  
 da, e José José dos Reis e Silva, es.  
 Parochos e Regedores das diferentes  
 freguezias d'este Concelho abaixo a si-  
 guales para em virtude da Lei de 27  
 de Julho de 1854 se proceder ao sor-  
 teamento do recrutamento d'igo ao  
 sorteamento dos mancheos recensea-  
 dos para o recrutamento do Exercito, e dan-  
 do esse principio haue arão-se na lista de  
 recintos e cincoenta e cinco numeros, que  
 tanto são os mancheos inscriptos no mes-  
 mo recenseamento. Em seguida man-  
 dou elle Presidente proceder a chamar  
 por meio de secretario de todos os sobreditos  
 mancheos pela ordem com que estes  
 inscriptos no Caderno do Recenseamen-  
 to; e Comessando a extrair os numeros  
 com as formalidades prescritas na Lei,  
 ouverão as seguintes Reclamações —

Antônio filho de José Custódio de Almeida *Almeida*  
 d'Arriquinha de Carregosa, reclama seu ofício de  
 feitor em vista de documentos joints, e disposições de  
 art. 8.º n.º 2 da Ley de 27 de julho de 1855; ficando sujeito  
 ao final de d.º n.º. — Carregosa

Antônio filho de Domingos Aires, de Itacá  
 moude de Carregosa, reclama seu ofício de feitor  
 em vista de documentos joints e disposições de art. 8.º  
 n.º 2 da Ley de 27 de julho de 1855, ficando sujeito ao  
 final de dito numero. —

Anastácio filho de Albano e Francisco de Pin-  
 na e Genoveva Nibo - d'Arqueus de Carregosa, re-  
 clama seu ofício de feitor por haver mostrado em  
 impressões achadas em impressões de na exclusões n.º 10  
 da Tabella das Leis e ordenações de 27 de julho 1855.

Custódio filho de Barbara Fernandes Vianna —  
 de Silvares de Carregosa, reclama seu ofício de feitor  
 e por haver mostrado em impressões achadas em  
 impressões de na exclusões n.º 37.º 1.º e 3.º da Tabella

José filho de Barbara Rita Vianna de Itacá —  
 moude de Carregosa, reclama seu ofício de feitor  
 em vista de documentos joints, e disposições de art. 8.º  
 n.º 2 da Ley de 27 de julho de 1855, ficando sujeito ao  
 final de d.º n.º n.º. —

Mansel filho de Barbara Gomes Vianna de  
 Mansel Francisco d'Arqueus, reclama seu ofício  
 de feitor em vista de documentos joints, e disposições  
 de art. 8.º n.º 2 da Ley de 27 de julho de 1855, ficando sujei-  
 to ao final de d.º n.º n.º. —

Mansel filho de José Nibeiro de lugar de Jure —  
 rigo de Carregosa, reclama seu ofício de feitor  
 em vista de art. 14 da Ley de 27 de julho de  
 1855.

Carregosa Manuel Filhos de Manoel Perreira de Barros, da povoação de Carregosa, reclama o gozo de seu direito em virtude dos documentos joints, e diz que nos arts. 8.º e 10.º da Lei de 27 de julho de 1855, fica sujeito apenas o filho de 1.º

11 — Pedro Filhos de Pedro Joazez Santos, da freguesia de Carregosa, reclama o gozo de seu direito em virtude dos arts. 1.º da Lei de recrutamento de 27 de julho de 1855.

12 — Thomaz Filhos de José Henrique D'Amorim, de Carregosa, reclama o gozo de seu direito por não haver mostrado em inspeção acharre conjugal em nenhuma das exclusões n.º 63 da Tabella das Leis.

Tajós = Francisco Filhos de Antonio Francisco d'Oliveira do Canal Marinho de Tajós, reclama o gozo de seu direito em virtude dos documentos joints, e diz que nos arts. 8.º e 10.º da Lei de 27 de julho de 1855, fica sujeito apenas o filho de 1.º

13 — Raimundo Filhos de Manoel d'Oliveira do lugar da Torre Freixeria de Tajós, reclama o gozo de seu direito por não haver mostrado em inspeção acharre conjugal em nenhuma das exclusões.

14 — Sebastião Filhos de Joaquim de Almeida das Santos, do lugar de Prazeres Freixeria de Tajós, reclama o gozo de seu direito por não ter o cumprimento marcado na Lei de recrutamento de 27 de julho de 1855.

15 — Venancio Filhos de Manoel Alves de S. Manoel de Tajós, reclama o gozo de seu direito em virtude das disposições do art. 1.º da Lei de 27 de julho de 1855.

Antonio filho do Manoel Francisco Correia do lugar de Outeiro freguesia de Penas, reclama o fidei-jussão por haver mostrado em impugnação a chave e o cumprimento na exclusão n.º 65 da Tabella das Leys annexa a Ley de 27 de julho de 1855. Correia

Cristiano filho do Manoel Francisco de Silva do lugar de Vila Riua de Penas, reclama o fidei-jussão por haver mostrado em impugnação a chave e o cumprimento na exclusão n.º 65 da Tabella das Leys annexa a Ley de 27 de julho de 1855.

Francisco filho do Manoel Francisco de Silva do lugar de Penas, reclama o fidei-jussão por haver mostrado em impugnação a chave e o cumprimento na exclusão n.º 1.º da Tabella das Leys.

Manoel filho do Manoel Francisco do lugar de Gaiardim de Penas, reclama o fidei-jussão em vista do Atto de juramento, e dirigidos de n.º 2.º e art. 8.º da Ley de 27 de julho de 1855, que se seguiu a pena de Ley.

Manoel filho do Manoel Francisco dos Santos do lugar de Vila Riua de Penas, reclama o fidei-jussão por haver mostrado em impugnação a chave e o cumprimento na exclusão n.º 65 da Tabella das Leys.

Antonio filho do Manoel Luis, da Decima de Aba-Macreira de Sannes, reclama o fidei-jussão em vista do documento junto, e dirigidos de art. 8.º n.º 2.º da Ley de 27 de julho de 1855, que se seguiu a pena de fidalgo de n.º numero.

Manoel filho de Antonio Ferreira, das terras do Macieira de Sannes, reclama o fidei-jussão por haver mostrado em impugnação a chave e o cumprimento na exclusão n.º 61 e art. 3.º da Tabella das Leys annexa a Ley de 27 de julho de 1855.

16.º = António filho de João da Silva de Oliveira  
de baixo, reclamou e foi Deferido por haver mos-  
trado em impiezas achar e conspirar e de na exlu-  
ção n.º 28. ~

J.º da  
Madr.º = António filho de João Pereira das Neves de  
quinta de villa de S. João da Taboada, reclamou e  
foi Deferido por haver mostrado em impiezas achar e  
conspirar e de na exlução n.º 65. ~

11 António filho de João de Freitas das Fontainhas  
da mesma, reclamou e foi Deferido por haver mos-  
trado em impiezas achar e conspirar e de na exlu-  
ção da Obs. 3.º da Tabella das Leis. ~

11 - António filho de Francisco Pereira do Almei-  
da da quinta da mesma freguesia de S. João  
da Taboada, reclamou e foi Deferido por  
nao ter a altura mana de na Lei.

11 - Bernardo filho de Patrio Soares das Vinhas  
da mesma, reclamou e foi Deferido por haver  
mostrado em impiezas achar e conspirar e de  
na exlução n.º 11 da Tabella das Leis. ~

11 - Domingos filho de Domingos Gomes de Pi-  
nhos, da quinta da mesma, reclamou e foi De-  
ferido por haver mostrado em impiezas, e de  
foi Deferido em vista de documentos juntos. Sujeto a pena da L.

11 - Joaquim filho de Antonio Fernandes de Carca-  
yid da mesma, reclamou e foi Deferido por ha-  
ver mostrado em impiezas achar e conspirar e de  
foi Deferido e achar e conspirar e de na exlução n.º 11 da  
Tabella das Leis. ~

11 - Joaquim filho de João de Almeida das Neves de  
quinta de villa da mesma freguesia, reclamou e  
foi Deferido por haver mostrado em impie-  
zas achar e conspirar e de na exlução n.º 17  
da Tabella das Leis. ~

Joaquim filho de Jose Francisco Martim de ~~Almeida~~  
 Espadanaal frequencia de J. Joao Sabadino, reclamou  
 e foi Deferido por haver mostrado em impressos achas  
 se cumpriram d'el na exclusao n.º 11 da Tabella  
 das Leis. — J. Joao

Jose filho de Manoel Vallente, de Caral de l'Alto,  
 mesma, reclamou e foi Deferido por haver mos-  
 trado em impressos achas se cumpriram d'el na ex-  
 clusao n.º 65 da Tabella das Leis. —

Jose filho de Antunio da Silva Cere, de Pedras —  
 da mesma, reclamou e foi Deferido por haver  
 mostrado em impressos achas se cumpriram d'el  
 na exclusao da Obs. 3.ª da Tabella das Leis. —

Jose filho de Joaquin Jose de Souza de Caral —  
 de l'Alto da mesma, Reclamou e foi Deferido em  
 virtude do documento junto, e dispoe-se de n.º 2º  
 do art.º 71 da Ley de 27 de Julho de 1855.  
 Oliveira de Azeméis

Manoel filho de Antunio Vallente de Pedras —  
 da mesma, reclamou e foi Deferido por haver  
 mostrado em impressos achas se cumpriram d'el na  
 exclusao n.º 11 da Tabella das Leis. —

Manoel filho de Manoel Gomes da Silva de —  
 parinho, da mesma, reclamou e foi Deferido por  
 haver mostrado em impressos achas se cumpriram  
 d'el na exclusao n.º 11 da Tabella das Leis. —

Manoel filho de Francisco Ferreira de Almeida —  
 das Fontainhas da mesma, reclamou e foi De-  
 ferido por haver mostrado em impressos achas se  
 cumpriram d'el na exclusao n.º 28, edita  
 112 da Tabella das Leis. —

S. João  
da  
Madre. Manuel de Antonio Correa Dias d'Almeida  
do pedras da mesma, reclamou e foi Deferido  
por haver mostrado em impugnação a chave e con-  
junctiva nas exclusões n.ºs 11, e 2 da T. das Leis.

11 - Manuel filho de Dominges Luis, das Fontai-  
nhas da mesma, reclamou e foi Deferido por  
haver mostrado em impugnação a chave e con-  
junctiva na exclusão n.º 40. da Tabela das Leis.

11 - Manuel filho de Manuel Pereira de Percegia da  
mesma, reclamou e foi Deferido por haver  
mostrado em impugnação a chave e conjunctiva  
na exclusão n.º 52. da Tabela das Leis.

11 - Manuel de Manuel Pereira de Berendo de  
lugar das Fontainhas da mesma, reclamou e  
foi Deferido por haver mostrado em impugnação  
a chave e conjunctiva nas exclusões n.º 26 da Ta-  
bella das Leis.

Binde: Antonio filho de Manuel Francisco, de Castinhei-  
ro - nicho frequer da Bindele, reclamou e foi De-  
ferido em virtude de documentos juntos, e de pro-  
curação da B. e M. e Heins de 10 de Junho de 1857.

11 - Luiz filho de Luiz Antonio d'Oliveira de Castinhei-  
rius de Bindele. reclamou e foi Deferido.  
por haver mostrado em impugnação a chave e con-  
junctiva nas exclusões n.ºs 20. e 5 da T. das Leis.

11 - Manuel filho de João d'Oliveira de Bindele, ope-  
reiro da mesma frequeria de Bindele, reclamou  
e foi Deferido em virtude de documentos juntos,  
e de procuração de n.º 2 de art. 2.º da Lei de 27  
Julho de 1855; ficando sujeito a pena de  
fiscal de mesma n.º.

Manuel de Francisco Paucos, das pedrinhas <sup>de Minas</sup>  
 quintas de Binda, reclamou e foi Defezido em vis-  
 ta das attestadas juntas, e diligencias de N.º 2.º do ar-  
 tigo 8.º da Ley de 27 de Julho 1845; ficando sujeito ao Ley <sup>Binda</sup>

Joaquim filho de Salvador d' Oliveira, de quintas de Bin-  
 dolo, reclamou e foi Defezido, por haver nos-  
 tra e em imprecias achame conjuvendi na  
 exclusao N.º 30 da Tabella das heras.

Antonio filho de Joao Soares de Sbradello de <sup>Opella</sup>  
 Opella, reclamou e foi Defezido por haver nos-  
 tra e em imprecias achame conjuvendi e necessarias  
 N.º 32 e obs. 3.º da Tabella das heras.

Antonio filho de Joaquin Bernard, da povoia -  
 nha de mesma, reclamou e foi Defezido por ha-  
 ver nos- tra e em imprecias achame conjuvendi  
 e necessarias N.º 20 - da Tabella das heras.

Joao filho de Antonio Marques, da Ribeira de -  
 cima, da mesma, Defezido por nos- tra e em  
 attestadas diligencias e recrutamento de 27  
 de Julho de 1845.

Joaquim filho de Joao Rodrigues, de Choral da mes-  
 ma freguesia de Opella, reclamou e foi Defezido  
 em vista dos documentos que ap-  
 retem.

Joaquim filho de Barros e Joao Cavallho de Luzan -  
 de Lermunim da mesma, reclamou e  
 foi Defezido por haver nos- tra e em im-  
 precias, achame conjuvendi e necessarias  
 N.º 10 e obs. 3.º da Tabella das heras,  
 annexa a Ley de 27 de Julho 1845.



Ofella Manoel filho de Manoel Francisco Marques de  
Vallada de Ofella, reclamou e foi Defezido por ha-  
ver mostrado em impugnação a charta comprimeidial  
na exclusão n.º 13 e obr. 3.ª da Tabella das Lerses. —

Palmar Antonio filho de Francisco de Barros de Nogueira  
de Palmar, reclamou e foi Defezido por ha-  
ver mostrado em impugnação a charta comprimeidial  
na exclusão numero 65 da Tabella das Lerses. —

11 — Antonio filho de Barros e Martiny, de Terreros da  
mesma, reclamou e foi Defezido por ha-  
ver mostrado em impugnação a charta comprimeidial na exclusão  
n.º 28 da Tabella das Lerses. —

11 — Bernardo filho de Francisco Marques, de Palmar,  
reclamou e foi Defezido em vista de documento  
junto, e dirpicias n.º 2 de art. 8.º da Ley de 27  
de julho de 1855. —

11 — Francisco filho de Bernardo de Barros, de Palmar,  
reclamou e foi Defezido por ha-  
ver mostrado em impugnação a charta comprimeidial na exclusão n.º  
1 e 38 da Tabella das Lerses. —

11 — João de Ana Pedro, de Nogueira de baixo de  
Palmar, reclamou e foi Defezido em vista de  
documento que apresentou. —

11 — José filho de José Marques de Nogueira de  
baixo de Palmar, Defezido em vista de documento  
junto, e dirpicias n.º 2 de art. 8.º da Ley de 27  
de julho de 1855; ficando suscito apues o final  
de d. n.º. —

11 — Luis filho de Francisco Martiny, de Vilariinho de Pal-  
mar; reclamou e foi Defezido. — Indefezido em  
vista de art. 12 da Ley de 27 de julho de 1855.

Mansel filho de Francisco Marques, de Baim  
caldas fontainhas de Balmar, reclamou e foi Defendido  
por haver mostrado em impugnação acharse cumprido  
na exclusão n.º 28 da Tabella das heres. — Balmar

Mansel filho de Francisco Barches, de Vila Rica de  
Balmar, reclamou e foi Defendido em vista de docu-  
mento que apovera em conjunto a sua reclamação —  
cas. —

Mansel filho de Manoel de Silveira de lugar de Barches —  
pessoa de Barches, reclamou e foi Defendido por haver mos-  
trado em impugnação acharse cumprido na exclusão  
n.º 38 da Tabella das heres. —

Salvador de Figueira de Silveira de lugar de Barches —  
de Balmar, reclamou e foi Defendido por haver mos-  
trado em impugnação acharse cumprido na Ob. 3.ª —

Arturino de Mansel Leite, de Crato de São —  
Martinho da Gandra, reclamou e foi Defendido por  
haver mostrado em impugnação acharse cumprido  
na exclusão n.º 20 da Tabella das heres. — S. Mar-  
tinho da  
Gandra.

José de Almeida Teixeira de faral dia da mesma, —  
reclamou e foi Defendido por haver mostrado em  
impugnação acharse cumprido na exclusão n.º 30  
da Tabella das heres. —

Mansel filho de Manoel Alves, de Lourençal da  
mesma, reclamou e foi Defendido por haver mos-  
trado em impugnação acharse cumprido na exclu-  
são n.º 27 e 35 da Tabella das heres. —

Victorino filho de Maria Teixeira de lugar da vi-  
da, da mesma, reclamou e foi Defendido em vista  
de documento junto, e impugnação e art. 71 da lei  
de 27 de julho de 1845. —

José filho de Domingos de Silveira Faria da mesma —  
da mesma, reclamou e foi Indefendido em vista de art.  
12 da lei de 27 de julho de 1845. —

Que se acham a hora a diante das suas praezas  
concluidas hoje o-ayuramento e sortearmento  
se deoras praezas e trabalhos que am-  
uham continuas na forma da Ley; e de tudo se  
lavrou apremente acta que vaõ adiquas.  
Eu Jurei Antonio Barbara da Rocha Curri-  
do da Camara que accepi e adiquij

Guim.  
Rec. Parid.

Jurei Jurei Antonio Barbara da Rocha

Silva Pinto

Castro

Andrade

Chicuro